

“Шерлок Холмс глубоко вздохнул и отёр со лба пот.

– Надо больше доверять себе, - сказал он. – Пора бы мне знать, что если какой-то факт идёт вразрез с длинной цепью логических заключений, значит, его можно истолковать иначе. В коробке лежали две пилюли – в одной содержался смертельный яд, другая была совершенно безвредна. Как это я не догадался раньше, чем увидел коробку!”

Артур Конан-Дойл.
“Красным по белому”

Предисловие

Представленный материал отличается от того, что привычно читать в книгах, и чтобы понять суть отличий, первоначально хочется сказать, что выполненные физиками эксперименты – не подвергаются сомнению как экспериментальный факт, но у большинства основополагающих из них – возможно иное толкование.

Иное толкование уже известных физических экспериментов; проведение мной лично некоторых из экспериментов, считающихся “классическими”, но вызвавших или сомнение или желание лично увидеть особенности и результаты; проведение некоторых дополнительных экспериментов, чтобы самому проверить возникшие предположения о структурах окружающего – позволили мне построить ИНОЮ модель строения МИРА – и вещества и полей. В этой ИНОЙ модели строения, отличающейся от представлений о веществе и эфире, чем считали Ньютон, Лесажа, Резерфорд, Майкельсон... все ранее проведённые эксперименты присутствуют, но некоторые из них, имеют иные объяснения. Выполненные на этих “иных представлениях” расчёты – соответствуют независимым наблюдениям явлений природы (на Земле и в Космосе) и не противоречат материалам проведённых ранее экспериментов, чего не сказать о сделанных ранее толкованиях.

Экспериментально, начиная с 1948 года, выявлен факт влияния некоей необнаружимой среды на конкретную физическую материю, а позже, при экспериментах, проводимых в глубоком вакууме, были обнаружены необычные явления. Эти факты и явления потребовали вернуться к поискам и идеям Исаака Ньютона, Михайло Васильевича Ломоносова, Георга Луи Лесажа и проанализировать первоначальные гипотезы, на которых строились все последующие теории в физике. При анализе идей использовались факты, накопленные за 250 лет экспериментальной деятельности физики. Выяснилось, что, несмотря на то, что сами по себе идеи интересны, при создании на их основе теорий и их опровержений были неизвестны множество экспериментальных фактов, полученных много позже. Поэтому многие первоначальные истолкования идей, из которых и развиты теории, явно не верны. Попытка встраивать открываемые вновь явления в изначально неверную теорию – не принесёт никогда истины, а открытые явления будут противоречить логике принятых теорий.

В частности, учёными рассматривались идеи **непосредственного взаимодействия** искомой (корпускулярной) среды эфира с материальной средой состоящей из подобных же частиц-корпускул. А следовало бы искать проявления взаимодействия корпускулярной материи со средой, имеющей какие-то иные свойства или иной способ взаимодействия.

Не надо путать с поиском скорости эфирного ветра по взаимодействию с Землёй (где **эффект взаимодействия был обнаружен в каждом из проведённых экспериментов** – обнаружен – но не объяснён почему он получается не такой, как ждали). На основании имеющихся теорий, объяснить результат эксперимента - не сумели. Повторяющийся стабильный, единственный экстремум, который объяснял всё, из расчётов, при обработке – исключили. Что эксперимент выполнен физически не корректно – не заметили. И, поскольку при многих сделанных ошибках, признаться, что сами не поняли, получившихся результатов – не решились; не публикуя в статьях результатов измерений, заявили, что: пришли к выводу, что эфира – нет. Мне, для подробного показа всех фактов эксперимента Майкельсона и по проверке идеи Максвелла (а потом и Лоренца, Фитцджеральда) пришлось создать отдельную главу (“Голый король”), никак не нужную для остального повествования, чтобы показать сомневающимся: в чём запутался молодой (28-30 лет) преподаватель физики и химии Альберт Абрахам Майкельсон выпускник Военно-морской Академии США: не знал законов преломления луча света при переходе из среды в среду (“Голый король” стр.145-156) не знал принципа Гюйгенса (угол падения равен углу отражения) (“Голый король” стр. 190-196)). Складывал на графиках, полученных в разное время суток максимум с минимумом. Исключал стабильный экстремум, получаемый в каждом из экспериментов на основании того, что он не ожидал его получить на данном углу (при 135°) поворота интерферометра и заменял значение экстремума полусуммой значений от предыдущей (90°) и последующей (180°) точек измерений, не поворачивал интерферометр в ходе каждого эксперимента на полный круг, а только до 315° и терял второй экстремум (стр.169-172)... Не качественными

проверками занимался наглазок, а измерял! Но самое невероятное открылось в том, что в отличие от схемы эксперимента, приборное его воплощение не позволяло, расщепив единый луч света, отправить его по двум путям (плечам интерферометра)! “Посеребрённое” зеркало в центре установки не расщепляет луч, а полностью отражает его только по одному из путей. Расщепляет луч – только простое прозрачное стекло (стр.147-149)! Но... не 2 луча в результате из этого центрального зеркала выходят, а 3 луча. И у каждого луча – разная длина пути, разное количество проходов через стекло – так, что в результате единственной возможности по единственно оставленному Майкельсоном пути, к экрану приходили 8 параллельных лучей разной длины. Естественно, ожидавшаяся интерференционная картинка – получалась! Но, - это ШУМ, а не результат! (“Голый король” стр. 162). Получить из шума ожидавшееся объяснение и величины отклонений по идее Максвелла – невозможно!

Хорош был этот мичман – выпускник академии ВМФ США – знаниями не отличался. Профессором его назначили уж много позже, когда огромную ложь в физическую Науку он уже внёс. Последователь, D Miller, переделав установку Майкельсона по своему разумению (за счёт зеркал на концах плеч интерферометра и посеребрённого зеркала в центре), добился разбиения одного луча на 65 528 лучей от одного из сработавших плеч (стр. 159-164) и, конечно, отчётливо видел движение интерференционных полос – доказывающее наличие среды *эфир*, в которой движутся и Земля и прибор... Но, для измерений, данная схема эксперимента – принципиально непригодна

В реальности работающий интерферометр, при любых углах поворота, изменяет длину обоих лучей по плечам – одинаково (действует одинаковая причина!) (что в первом своём эксперименте, правильно выполненный (со стеклом, но без зеркала в центре (стр. 148)) настроенный прибор и показал: есть пятно света, но нет интерференции. Корректно выполненный эксперимент (как и в эксперименте 1887 года, вместе с Е.У. Морде) показывает только пятно света при любом повороте прибора и, принципиально, - никакой интерференции! (“Голый король” стр.190-196).

Эксперимент с приборными измерениями и реальными расчётами при той же базе знаний, что должна была быть известна Майкельсону, сделал другой учёный: Стефан Маринов. Как было всё измерено приборами и рассчитано, лежит на стр. 217-223.

Сделанное на основании безграмотно проведённых экспериментов (Майкельсон и К^о) предположение о наличии сокращения продольного масштаба (Фитцджеральд, Лоренц) легко опровергает эксперимент, доступный каждому (описан на стр. 223).

Основное, на что внимание предшественников, считаю, обращено было недостаточно:

Всем, кажется, известно слово “волна”, но...

Волна – это **НЕ тело, НЕ среда, НЕ вещество.**

Волна – это способ передачи движения. Любое “вещество” через (или по) которому идёт волна, *для волны* является лишь **средой, в которой она существует.** Движение волны – переносит энергию. Но среда, по которой распространяется волна, *лишь колеблется, а не* перемещается по направлению бега волны. Представьте, Вы стукнули по металлическому стержню, он колеблется, по стержню колебания распространяются в виде волны. Стержень, колеблясь, заставляет колебаться с такой же частотой воздух вокруг себя, и Вы слышите звук. Но это не значит, что из-за колебаний, металл стержня, от места, где ударили, перетёк на другой его конец. Не значит, что воздух от стержня потёк Вам в ухо. Движение волны и перенос частиц среды, по которой волна бежит (распространяется) – принципиально разные вещи.

Скорость распространения волны в эфире легко измеряется – благодаря ей существует гироскопический эффект (“Движение тел” стр.15-24).

Неизвестные гипотетические корпускулярные искомы среды в виде веществ обеспечивают существование нашего Мира, а способ передачи энергий с помощью колебательных движений в той среде, о которой пока идут споры. Предмет поиска – другой!

С развитием техники, корабли столкнулись с проблемой, когда им понадобилось научиться точно устанавливать корабли, буровые установки над конкретным участком дна, если нет жесткой связи из опор между объектом позиционирования и дном, когда объект имеет 6 степеней свободы перемещений и колебаний. При отсутствии ветра, при отсутствии течений, по поверхности воды, чаще всего всё равно распространяются волны от любого источника, задавшего ранее эти колебания. И из-за того, что на плавающий объект набегают волны (которые не переносят в направлении своего бега воду), сам объект дрейфует (плывёт) по направлению бега волн. А если есть связь с дном, то из-за волн на эту связь действует нагрузка. Оказалось, что кроме силы от ударов волн, необходимо научиться учитывать и совершенно другие силы. Их называли “силами волнового дрейфа”. Они на порядок меньше по величине, чем силы ударов волн, но, оказалось, что пренебречь ими – нельзя. Даже когда волны слегка колеблют поверхность воды и не бьют в борт корабля – именно силы волнового дрейфа заставляют корабль уплывать в сторону от точки позиционирования. Они же выносят на берег весь плававший на поверхности воды мусор.

Чтобы понять природу сил волнового дрейфа и научиться описывать их действие математически, пришлось научиться измерять их экспериментально, причём так, чтобы силы, на порядок большие, не мешали измерениям. Не самая простая технически задача, но она

была решена между 1980 – 1990 годами и корабели (Герман Вениаминович Виленский в ЦНИИ им. акад. А.Н. Крылова) узнали больше о природе волн и научились рассчитывать, как колебания среды способны перемещать объекты, находящиеся в этой среде.

Аналогом “силы волнового дрейфа” может являться “давление света”. Свет – волны, а не поток корпускул материи, не пучок графиков синусоид... А в межпланетном пространстве, где, считается, “глубокий вакуум”, что колеблется, передавая “свет”?

Свет – вовсе не поток частиц от разных объектов, летящих через пространство во всех направлениях без столкновений между собой, а лишь волны, идущие по материи того пространства, которое “мы” населили глубоким “ничто” (пустотой), выкинув необоснованно из научного рассмотрения понятие и среду “эфир”, имеющую непривычные для нас свойства, отличные от свойств привычной материи. Но, искусственно выкинув среду, по которой волны света распространяются и заменив её абсолютной пустотой, как было объяснить, что “...свет далёких звёзд до нас доходит”? Оставалось только придумать и заявить, что у света двойственная структура, что он, при изучении подчиняется законам, присущим “волнам”, но прилетает к нам в виде особых корпускул – “частиц”. А иначе бы как через пустоту?

Не удар корпускулы-фотона по корпускуле вещества и отскок фотона позволяет видеть предмет, попавший на пути луча света. Волна света резонирует на какой либо из частот созвучной веществу, на которое попало и, в разных направлениях распространяется реверберация волн созвучной резонирующему веществу длины, а мы (и не только мы) со всех доступных ракурсов видим попавший на пути света предмет в цвете этой реверберации. Это не размножение фотонов! И передаются эти волны – средой “эфир”.

“Доказательства” существования фотона и невозможности существования волны, передающей свет, у Ричарда Филлипса Фейнмана, основаны на его исходной смысловой ошибке в создании усилителя сигнала. Только каждый фотон, мол, вызывает дискретную цепную реакцию, которая приводит к регистрации каждого отдельного фотона и части сигнала на выходе не может быть. Нужна определённая энергия, чтобы запустить одиночную цепную реакцию и Фейнман посчитал, что этим механизмом может являться только частица “фотон”. А на самом деле? Для срабатывания одиночного дискретного усиления сигнала в “усилителе”, нужно поступление порции энергии. Верно. Но, кто определил, что эта порция поступает не от одиночной волны? Ни 1/2, ни 3/4 волны не бывает! Волна – не линия на графике! Либо есть полное колебание, и приносится квант энергии, - либо его нет. Значит, если целое колебание среды принесло энергию, - усилитель сработает однозначно. Если волны не прошло, энергии для срабатывания в усилитель не поступало, то и на выходе не будет “щелчка”. Фейнмановский усилитель – не доказательство корпускулярных свойств света! Соответственно, то, что объясняется дальше, получается, без доказательств, можно лишь принимать к сведению.

Объясняя всё происходящее в окружающем нас Мире с помощью взаимодействия волн некоей среды на любые “материальные” объекты, по косвенным проявлениям найдя свойства этой среды, в которой находятся все объекты нашего Мира, удалось построить простую логическую модель, изначально объясняющую основные понятия, без которых все дальнейшие поиски проходили бы в слепую. В главе “Поле” **объясняется**: что физически представляют собой **гравитация** и как она осуществляется (стр. 5-9), **масса** (стр. 10, 225), как возникает “материя” от микрочастиц до макротел (стр. 240-252), что мы традиционно не понимаем, но называем “**время**” (стр. 11-12). На основании идей первой главы, в последующих главах, приведены расчёты, наблюдения, эксперименты, и сравнение с фактическими наблюдениями явлений Природы.

В главе “Земля” (стр. 97) рассмотрев идею **взаимодействия волн** в среде **с телами**, **для этой среды пронцаемыми**, удалось провести и эксперименты, а не только логически объяснить **причины** возникновения сил на телах, **направления действия** сил, **причины наличия взаимодействия**, но и вывести простые **расчётные формулы**. Полученные результаты сошлись с реальными параметрами движения Земли. Удалось рассчитать параметры вращения частей внутри Земли вплоть до ядра, вычислить реальные плотности вещества на всех глубинах и сделать предположения о химическом составе земных недр, отвечающем всем параметрам движения Земли как планеты в космосе, а заодно и проверить реальную продолжительность суточного обращения поверхности Земли как в разные месяцы года, так и диапазон отклонения длины наших суток от среднего значения (для разных месяцев – различный). **Был выведен принцип: чем отличаются “планеты” от “спутников”** и различие оказалось НЕ в размерах объектов, а в наличии (у Планет) свойства автоматического поддержания стационарной орбиты (“Земля” стр. 98-99) без всяких вмешательств материальных объектов извне. Подробно, формулами и рисунками показано как именно такое автоподдержание тела на конкретной орбите происходит. Любые, даже, по меркам людей, крупные небесные объекты, не являются планетами, а просто спутники центрального тела (Меркурий, Венера, Луна), если не обладают свойствами, подтверждающими наличие этого автоподдержания орбиты. Они вращаются по инерции от причины однажды задавшей вращение и, как людские искусственные спутники, постепенно, снизят свою орбиту и упадут на центральное тело. Влияние угла наклона оси собственного вращения на форму орбиты планеты тоже легко вычисляется. Например, орбита Сатурна, с

циклическими отклонениями от основной плоскости вращения вокруг Солнца, “выше” и “ниже” плоскости – такая орбита в форме лепестка, вычерчиваемого “точкой” (зависит от того, в каком масштабе на событие смотреть), но показ данного раздела вынесен в главу, которая в настоящее время не представлена для изучения.

Рассмотрены все прежние попытки “взвесить” Землю (“Земля” стр. 59-63 – Генри Кавендиш, стр. 69-72 – Филип Йолли). Обращено внимание на допущенные ошибки экспериментов, на умолчание обнаруженных эффектов, и даже подлог результата. Приведены **новые** два способа взвесить Землю: один – чисто расчётный – методами аэродинамики (по величинам измеренного движения Земли в космосе (стр.109-118)); выведенная формула позволяет просто взвесить любую планету; а другой способ – по наблюдению за различиями движения земных видимых оболочек: атмосферы, Океана(ов), коры (стр. 119-134). По стабильным цифрам наблюдений найдена нелинейная, но однозначная связь между плотностью веществ и скоростью их обращения. **Оба** новых взвешивания дали **одинаковую цифру** – иную, чем логически предположил И. Ньютон (“Так как обыкновенные верхние части Земли примерно вдвое плотнее воды, немного ниже, в рудниках, оказываются примерно втрое, вчетверо и даже в пять раз более тяжелыми, правдоподобно, что всё количество вещества Земли в пять или шесть раз более того, как если бы оно всё состояло из воды”) и пытался подтвердить Г.Кавендиш.

$\rho_{\text{Земли}} = 10,5939 \text{ т/м}^3 \text{ (г/см}^3\text{)}$ – как планеты в целом.

$\rho_{\text{коры}} = 3,89 \text{ т/м}^3 \text{ (г/см}^3\text{)}$; Интервал длительности суток на поверхности: “Земля” стр. 137

$\rho_{\text{мантии}} = 10,514 \text{ т/м}^3 \text{ (г/см}^3\text{)}$; Суточный оборот мантии за 24 часа, 7 минут, 39,8 секунд стр.133

$\rho_{\text{ядра}} = 21,922 \text{ т/м}^3 \text{ (г/см}^3\text{)}$ при этом: $R_{\text{ядра}} = 1445382,285^{+19122,711}_{-29442,604}$ метров; Суточный оборот, ядро совершает за 24 часа 20 минут 47,05±8,45 секунд. Состоит из ... “Земля” стр. 135-137.

Причём, и цифра предположения Ньютона о средней плотности Земли не является чисто неверной. Показано, при каких условиях, а по передовым познаниям XVII века иного было бы трудно заподозрить, даже при новом “взвешивании” получится цифра, предположенная Ньютоном (5,75). Единственное, что не так – эта цифра получилась **бы** при **монолитной глыбе** Земли (“Земля” стр.138 рис.64), что, известно теперь, - не так.

Материал разбит по главам и иногда имеет ссылки, что какая-либо часть подробнее изложена в другой главе. Это сделано потому, что всё в Мире, оказалось связанным друг с другом, и чтобы подробно объяснить что-то сопутствующее и природно связанное, иногда нужно сделать слишком крупное отступление от основной темы главы. Не очень крупные отступления вставлены непосредственно в текст глав.

Текст назван “Натуральные Начала Математической Философии”, что явно созвучно с трудом И. Ньютона: “PHILOSOPHIÆ NATURALIS PRINCIPIA MATHEMATICA” не случайно. В современном понимании, синонимом слов PHILOSOPHIÆ NATURALIS в русском языке является слово ФИЗИКА. Тем не менее, название Ньютона, буквально переведено на русский язык как “Математические Начала Натуральной Философии” или, если вернуться к пониманию названия по смыслу, получится: Математическое Описание Физики. Но, привычных нам всем формул и законов в современном изложении, в тексте Ньютона – нет. Всё изложено словами и графически. Читается такой текст – не просто, хотя, если задуматься над формулировками, всё изложено точно, но не всегда так, как мы теперь читаем пересказанное в других книгах. “Подправление” текста самого первоисточника Ньютона произошло... непосредственно в предисловии ко второму изданию самим издателем “Начал” – Роджером Котесом ещё при жизни Ньютона. С дифирамбами, он вкратце и попроще изложил ньютоновский текст так, что основа поместилась примерно на 17 страниц современного формата. В результате, если сравнить что говорил сам Ньютон и как его пересказывают в книгах, обнаруживается, что пересказчик далее многочисленных “Предисловий” – не читал, и чаще всего просто пересказывает текст Роджера Котеса, – а он принципиально во многом не схож с тем, что точно, но чуть более объёмно излагал Ньютон.

Во времена Ньютона – было принципиально важно, что явления природы можно понять, изложить как действие конкретных законов и описать конкретными алгоритмами, которые сам Ньютон пояснял ТОЛЬКО графически – рисунками – никаких формул в тексте. Формулы – добавлены значительно позднее. Так было удобнее пересказчикам уйти от действительного смысла сказанного Ньютоном, и заодно формализовать запись. Формализация – не самое удачное действие для физики. Часто, записывая формулу – терялся физический смысл явления. А дальше шла просто обработка формул – механические преобразования, подстановки... и то, что получалось в результате – снова описывали словами. Так, зачастую, сами явления оказались, в настоящее время, оторваны от МОДЕЛЕЙ их “объясняющих”.

Поэтому, название “Натуральные Начала Математической Философии” выбрано как способ сказать: формулы писать мы уже научились, давайте вернёмся к пониманию физического смысла явлений, которые мы математически сможем написать, но сначала точно поймём: **что** же мы хотим описать и сравним результат с наблюдениями из жизни

вокруг нас. Физика, во всех проявлениях всегда вокруг нас и перед нашими глазами.

Поскольку физическая МОДЕЛЬ, излагаемая в настоящих “Натуральных Началах” отличается от модели, времён Резерфорда, прошу читать и изучать ЕЁ, а не подставлять определения явлений из отвергнутой мной модели, как не соответствующей практическим наблюдениям.

Считаю, что пытаюсь вернуть физические смыслы явлений к пониманию и логике Исаака Ньютона и однозначно противник извращенного смысла, наложенного на физику Альбертом Эйнштейном. Считаю, что Ньютон и сам бы решил ту же самую задачу иначе, чем Эйнштейн, если бы в его время уже была бы накоплена соответствующая информация. СТО и ОТО Эйнштейна задали путь для накопления некоторого практического опыта, но в теоретическом плане только запутали физическую науку удалив из неё логику. Если кому-то такой взгляд кажется предосудительным, отсылаю скептика к работе Анатолия Алексеевича Денисова “Мифы Теории Относительности”. Денисов убрал всё, что отличало излагаемое Эйнштейном от Ньютонической физики и здравого смысла, исправил неправомерные преобразования и получил результаты – в конечном виде формул, весьма похожие на Эйнштейновские, но без необходимости сказочных “постулатов”. Не нарушен здравый смысл, не нарушена логика Ньютона, нет принудительных ограничений, нет физических ошибок в объяснениях, а формулы, по конечной сути - аналог Эйнштейновским – есть.

Другой подробный, обстоятельный и логичный математический рассказ: что в теориях Эйнштейна нарушено всё, что только можно было нарушить, и высказана лично Эйнштейна точка зрения, никак на практике не связанная с природными явлениями, содержится в книге Евгения Аполлоновича Нелепина “Теория движения”. Приведённый в этой же книге показ, обоснование и математический расчёт сил магнитных – на основании принципа не подтверждаемого экспериментально (ошибки допущенные Майкельсоном при проведении эксперимента подробно показаны здесь в главе “Голый король”) считаю очередной, оригинальной, но чисто абстрактной попыткой найти объяснение данного явления. Поскольку материалы, содержащие реакцию “безусловно ДА” и “категорически НЕТ” напечатаны как различные разделы одной и той же книги, вынужден сделать такую оговорку. Разобраться в сути несоответствий теорий Эйнштейна, дать исчерпывающее объяснение всех несоответствий, а также показать “что наблюдается на самом деле” – безусловно выдающаяся работа Евгения Аполлоновича. Кроме того, **для показа** абстрактных понятий **теорий относительности**, Е.А. Нелепин придумал и сделал (и запатентовал) **действующую модель** того, что раньше каждый должен был представлять в собственной голове. При реальной видимости и наглядных совмещениях того, что раньше нужно было “представлять” - извращённость постулатов А.Эйнштейна становится тем более очевидной.

Далее в тексте **более нет необходимости** касаться ни СТО ни ОТО А. Эйнштейна. **На понимание физической сути явлений**, в том числе скрытых от непосредственного наблюдения и проявляющихся косвенно, построения А. Эйнштейна влияния **не оказывают**.

Вся излагаемая далее теория у меня созрела уже давно (то, что изложено далее как глава 1 “Поле” – относится к 1983-1987 годам) и в черновом варианте изложена вся, а проверки ведутся постоянно. Однако видя у скептиков определённые интересы и возражения, пришлось главы несколько перерабатывать, что-либо в них добавляя или исключая, как уже не нужное. Поэтому, изначально, предлагается не весь текст и полная система доказательств, а уже написанная и отредактированная часть, которая пополнится обещанными названными в тексте главами по мере их редактирования.

Параллельно я продолжаю исследования. Иногда, получив экспериментально и теоретически необходимые соответствия, дополняю их результатами уже сложившийся материал глав находящихся на редактировании, что не противоречит изложенному в первых главах, а служит лишь очередными подтверждениями правоты этой иной модели строения МИРА. Случались и удивительные открытия, позволяющие не только понять разгадки не решённых издавна проблем, но и найти простые способы расчёта, а результаты расчётов совпали с наблюдениями природных явлений. Ради возможности скорее поделиться такими находками, пришлось значительно изменить текст главы “Земля”.

Объяснение как структурно устроены и как существуют любые частицы микромира из одного и того же элемента – тоже существует (вопреки 19и неизвестностям “Стандартной модели” микромира). Материал изложен и наглядно объёмно изображён (в натуральных пропорциях и масштабирован ($\cdot 10^{12}$), чтобы эти пропорции можно было бы видеть и сравнивать. Частотный диапазон и агрегатные преобразования показаны только в расчётном числовом виде, иначе бы на рисунках были бы просто кляксы из-за тех, якобы не вычисляемых, случайных колебаний, которые наперекор оказываются просто гармонично движущейся циклической высокочастотной структурой (в главе “Круговорот материи в природе и гравитационные волны” которая в настоящее время, представлена первой частью).

Что известные мировые учёные сами думают о несоответствии и нестыкуемости друг с другом ныне порознь признанных существующих теорий, процитировано в главе “Круговорот материи в природе и гравитационные волны” стр. 228-229.

Что теория верна, надеюсь, так как даже эксперименты на большом адроне

коллайдре, первоначально названные “непонятными” и “парадоксальными” – одинаковый разлёт после столкновения (опять-таки – экспериментальные **факты** стр. 235) – не более чем тривиальное следствие из предлагаемой далее теории, подтверждающее её. Есть и другие очевидные для этой теории следствия экспериментов на коллайдре (как удачных, так и НЕ “удачных”). К этому абзацу пришлось вернуться после присуждения Нобелевских премий 2013 года (количество абзацев – выросло). Бозон Хиггса, за который премию присудили, на момент присуждения, ведь так и не зафиксировали и не обнаружили ни в одном из экспериментов. Все группы экспериментаторов, только на словах сошлись во мнении, что ещё бы чуть-чуть и достигли БЫ результата, но на момент подачи заявок в Нобелевский комитет, и после, - так и не нашли реально этот фантастический объект (один из 19 неизвестных параметров “Стандартной модели”, который призван быть частью КАЖДОЙ элементарной частицы, поскольку “именно он” должен обеспечивать понятие **масса**, но при всей своей многочисленности, никак, ничем, не был обнаружен. (А в Википедию, например, занесли ложную запись, что обнаружен. Но, таких ложных записей было уже занесено множество. Развенчанию лжи, на которой не построить реальных теорий, соответствующих практически известным фактам физики и посвящена данная книга).

Оправдывая громадные вложения в бесполезный (как и предшествующие ускорители частиц) прибор, объяснили, что этот бозон всё равно должен был образоваться при столкновении разогнанных навстречу друг другу протонов, но... зафиксированы – только одинаковые траектории разлетающихся от места столкновения частиц. Одинаковые траектории при всех экспериментах, говорят не о бозоне Хиггса, а о том, что разлетаются одинаковые элементы, получающие одинаковую энергию, одинаково её расходующие, а значит имеющие одинаковую массу, первоначально находившиеся в составе пары столкнувшихся ядер водорода (и любых других вариантах структур) и, что иных элементов в составе разбитых ядер – не было.

По Стандартной модели, ядра состояли из разных составляющих частиц! Протоны, нейтроны и склеены мюонами из мюонного поля, находящегося там же. Но, любые осколки ядер имеют окончательные траектории, с одинаковой кривизной и одинаковой длиной! Значит, все эти “разные” частицы ядра (и протоны и нейтроны), на самом деле, одинаковые частицы, находящиеся на траекториях, на которых они запасали разную величину энергии (а значит, имели “разную” массу, занимали разный размер в пространстве). И электроны состоят из того же самого, но, имея иные траектории движения, запасают в движении иное количество энергии (имеют другую массу). ...Для того, чтобы вместе сложенные структуры протонов и нейтронов не распадались – вовсе не нужны, так и неопределённые, мюоны. Достаточно иметь лишь определённые конфигурации траекторий структур (стр. 224...263).

Как электрон, протон, нейтрон выглядит структурно – в главе “Круговорот материи в природе и гравитационные волны” показано на рисунках стр. 226-233. Как из этих структур, состоящих из одинаковых элементов на различных траекториях, строятся любые атомы и молекулы любого вещества – рисунки на стр. 240-252. Как рассчитать размеры, длины траекторий, массы, энергии, частоты, - стр. 253-259. Размеры атома, молекулы водорода и что должно произойти, чтобы получить плазменное состояние водорода – на стр. 260. Частоты вариантов движения – стр. 261. Как выглядят различные короткоживущие изотопы водорода: тритий, квадрий, пентий, гексий, септий стр. 263.

Было предположительно 2 ядра участвовавших в столкновении (во встречных пучках, вообще-то в каждом, не по одному ядру) и столкнуться, вообще-то могут не два ядра, а больше, причём в той же точке установки. В экспериментах на коллайдре, фиксируется разлёт вне точки радиусом около сантиметра. Внутри этого сантиметрового радиуса сферы ничего не измеряется. Вне этой “мёртвой зоны” ловители фиксируют одинаково искривлённые треки одинаковой длины, различно только их положение в пространстве. И никакого бозона Хиггса. Одинаковые треки одинаковой длины говорят об одинаковых массах и зарядах. Разница зависит лишь от положения разбиваемой структуры в момент столкновения, а положение им выбирает – накачивающее поле. Куда они исчезают (во что преобразуются) после окончания их фиксации ловителями? Это более интересный вопрос. Если бы была измерена не полная длина треков – не пришлось бы говорить о том, что их длина одинакова – она была бы неизвестной. Теория, излагаемая здесь в главе “Круговорот материи в природе и гравитационные волны”, и частично ранее, даёт ответ и на этот вопрос: чем закончен измеренный путь частиц получившийся от столкновения любых структур. Для образования нескольких одинаковых частиц из пары одинаковых структур, не нужно предварительное создание общей частицы с огромной энергией и названием “бозон Хиггса”! Осколки разлетаются не от того, что этот бозон взорвался, а от того, что два столкнувшихся нуклона разрушили свои устойчивые структуры. Две чашки, летящие друг в друга не образуют в момент соударения кофейник, а в следующую долю секунды, разбиваясь, распадаются на множество черепков, разлетающихся от места столкновения. Если собрать черепки, то можно даже сложить из них прежние формы чашек. Но кофейник из этих осколков – всё равно не получится. Так и с экспериментами на большом адронном коллайдре. Все экспериментаторы признали, что ни в одной из зон измерений, новой

составной частицы (“бозон Хиггса”) никак не фиксировали, но, раз осколки всё же разлетаются, и они не составляют то, что, по существующей теории складывает ядра (составляющие ядро нуклоны *должны* были быть различными). Значит, бозон, в момент столкновения, *возможно*, в зоне недоступной для измерений, был, потому, что, по существующей ныне теории, каждый нуклон состоит из протонов и нейтронов, а при разлёте осколков после столкновения – все следы одинаковые. Представьте себе, заявлено то же, что в момент столкновения, две чашки, увеличили свою массу настолько, что перед тем, как распасться на осколки, образовали кофейник, и за это полагается премия. Этот сказочный, придуманный результат, без доказательств, поместили в Википедию... А может просто базовая “Стандартная модель” неверна, и бозон Хиггса – один из мифов неверной теории?

Математические Начала Натуральной Философии: III книга начинается Правилами умозаключений в физике. стр. 502 (523 с учётом титульных листов, предисловий и сносок).

Правило 1: *«Не должно принимать в природе иных причин сверх тех, которые истинны и достаточны для объяснения явлений.* По этому поводу философы утверждают, что природа ничего не делает напрасно, и было бы напрасным утверждать многим то, что может быть сделано меньшим. Природа проста и не роскошествует излишними причинами вещей»

Следствием понимания физики взаимосвязанных процессов, отлично от приводимого в книгах, явилось и иное понимание истории развития Земли вплоть до её нынешнего состояния (стр.266-283). В это понимание входит и (то постепенный, то скачкообразный) рост размера планеты (стр. 270-272). Вычислен размер планеты до катаклизма и что от той планеты осталось до наших дней. Причина разрыва, вращения и дрейфа нынешних материков и островов; трещины и разломы коры; ... образование наклона земной оси, координаты горных вершин (как именно и когда это произошло) (стр. 267), Когда началось чередование времён года, и причины нынешних размеров планеты, и “возникновение” и расположение “полезных ископаемых” (стр. 274-275) (и “не полезных” тоже, а просто создающих расположение и формы материков и океанского ложа). И расположение эндемичных но схожих форм жизни на разных континентах, и преобразования форм жизни во времени существования планеты (“гигантизм” ископаемых), и “необычное” (по сравнению со спутниками других планет) поведение Луны (которая ни в коем случае не полая) (стр. 274-275).

Со стр. 284 идёт рассказ об оставшихся следах: кто были наши предки, жившие на этой планете до начала нашей цивилизации (не из обезьяньей линии). Слушатели, обычно с большим интересом относятся к этой части теории и возражений на её логические построения, основанные на наблюдаемых фактах, истолкованных иначе, чем в школе учили – не находят не смотря на то, что сильно удивлены. Тем не менее, считаю, что прежде чем переписывать историю Земли и Солнечной системы на основании фактов, находящихся постоянно у людей перед глазами и ставших обыденной данностью, предварительно, необходимо, чтобы люди поняли, что наблюдаемые физические явления – составляют единый мир и при наличии тех же самых экспериментов (за малым исключением, где обнаружен подлог) могут иметь просто иное объяснение, чем тянется из древности.

Не нужно думать, что, прямо из глубины веков, авторам открытий или авторам теорий, изначально, стали известны все факты и, данные авторами теории сразу записаны: точно и непогрешимо. Не все авторы или пересказчики оказались честны и точны, а иногда, сами, так и не понимали сути найденного явления. В целом, Физика постоянно находится в процессе поиска новых фактов и в попытке соединить давно найденные и новые факты в одну единую стройную логичную систему. И потому, общее представление о строении Мира неизбежно должно меняться.

От китов, слонов и черепах, в системе Мироздания – сумели же отойти, не выбрасывая, тем не менее, эти представления полностью на свалку забвения. Мы помним трудный процесс поиска и познания, но это не мешает познаниям меняться.

Андрей Анатольевич Лубянко.